

Verslag vergadering raadsronde Gele Kamer d.d. 20 november 2018

Verslag: de heer Van Vlodrop

Begrotingswijzigingen BsGW 2018 en 2019

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Janssen
College: wethouder Aarts
Griffie: mevrouw Vroemen

Fractiewoordvoerders: de leden Pulles (SP), Barendse (D66), Peeters (CDA), Van Thor (Sociaal Actieve Burgerpartij), Passenier (GroenLinks), Bronckers (50PLUS), Borgignons (PvdA)

Ambtelijke ondersteuning: Dhr. Wolters

De **voorzitter** opent om 19.30 uur de vergadering. De begrotingswijzigingen zijn een gevolg van een aantal recente ontwikkelingen: een eenmalige aanvulling van het eigen vermogen, het toevoegen van het waterschapsdeel gebruikerskosten GDI (generieke digitale infrastructuur) en de meerkosten als gevolg van het cao-akkoord. Het college stelt voor om hiervan kennis te nemen en geen zienswijzen in te dienen. In de raadsvergadering van 27 november 2018 wordt hierover een besluit genomen.

Wethouder **Aarts** geeft nog een korte toelichting. Hij is er zelf voorstander van om zulke wijzigingen bij de begroting of rekening mee te nemen om dergelijke procedures tussentijds zoals nu het geval is te voorkomen. Een meerderheid van de deelnemende partijen was het daar echter niet mee eens. De proceskosten lopen al jaren uit de hand. Daar wordt bij het ministerie en de Kamer aandacht voor gevraagd. De kosten zijn eerder betaald uit de reserve van 0,5 miljoen euro. Die is nu uitgeput. De toevoeging van het waterschapsdeel gebruikerskosten GDI heeft slechts betrekking op het waterschap. De gemeenten betalen daar via een andere weg aan mee. Verder zijn de salarissen meer verhoogd dan in de begroting voorzien.

50PLUS (Bronckers) heeft enkele vragen en opmerkingen over het onderwerp.

- De extra proceskosten worden structureel opgenomen in de begroting. Is de verwachting dat er in de toekomst nog meer wordt geprocedeerd?
- In hoeveel processen zijn de initiatiefnemers in het gelijk gesteld? Wellicht is het verstandig om er alles aan te doen om dergelijke processen te voorkomen.
- Het cao-akkoord is door het Rijk tot stand gekomen. Worden de extra kosten via het Gemeentefonds gecompenseerd?

De **PvdA** (Borgignons) wil weten of er geen manier is om de begroting nauwkeuriger op te stellen. De PVV heeft daar al op 29 mei 2018 een amendement voor ingediend. De wethouder stelt voor om de extra kosten te betalen vanuit de hogere ozb-inkomsten. Dat zorgt voor een negatief effect op de begroting. De BsGW is echter opgericht met het doel om geld te besparen. De fractie is dan ook geïnteresseerd in onderbouwde cijfers waaruit blijkt dat dit een structurele besparing van de kosten oplevert.

De PvdA gaat akkoord met de 3^e en 4^e begrotingswijziging. Over de 5^e begrotingswijziging heeft de fractie een opmerking. Het CPB had een verhoging van 2,7% voorspeld, terwijl in de kaderbrief slechts 2% is opgenomen.

GroenLinks (Passenier) stemt in met de voorstellen. De fractie stelt voor om de procedure van begrotingswijzigingen aan te passen (bijvoorbeeld bespreking bij de jaarrekening), zodat de fracties daar niet voortdurend mee worden geconfronteerd. Spreker vraagt verder naar de reactie van de andere gemeenten op deze wijziging.

Voor **D66** (Barendse) is het voorstel helder. Spreker vraagt de wethouder naar de aanleiding voor de hogere proceskosten en naar de aard van de proceskosten.

Voor **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Van Thor) is het voorstel besluitrijp. Ook SAB vraagt inzage in de besparingen die met dit samenwerkingsverband worden gerealiseerd. De fractie stelt voor om de WOZ-bepaling aan te scherpen, waardoor structureel hogere proceskosten kunnen worden vermeden.

Het **CDA** (Peeters) prijst de helderheid van het voorstel en zal het voorstel steunen.

De **SP** (Pulles) vindt het voorstel helder. Ook de SP vraagt een cijfermatige onderbouwing van de besparingen door deelname aan dit samenwerkingsverband.

Wethouder **Aarts** merkt op dat veel vragen al eerder - in de vorige raadsperiode - zijn beantwoord. Hij snapt de vragen en zal het toelichten. De proceskostenregeling is landelijk gewijzigd waardoor het voor gemachtigden mogelijk is om te procederen voor een klager (no pay no cure). Het gaat bijvoorbeeld om een gemiddelde aanslag van 250 euro per jaar. Met een proceskostenveroordeling (kosten 750 euro) kan de aanslag met bijvoorbeeld 10 euro wordt verlaagd. Het is dus voor bedrijven lucratief om - ieder jaar weer - bezwaar te maken. De wethouder vindt dat absurd en heeft opgeroepen dit systeem (landelijk) te veranderen. De pandeigenaar heeft meer kennis van zijn eigen pand dan de gemeente of BsGW, is de kans om – als is het maar voor een klein bedrag – in het gelijk te worden gesteld. BsGW heeft al maatregelen genomen om dergelijke processen te voorkomen. Het is echter niet mogelijk om alle aanslagen perfect te maken.

Heerlen, Maastricht en Sittard-Geleen hebben samen met de grotere steden in Nederland het ministerie in een brief gevraagd om de regeling aanpassen. Er is nu een beeld van de proceskosten in de toekomst. Dat bedrag wordt nu structureel in de begroting opgenomen.

Veel bureaus werven klagers, maar zeggen er niet bij dat zij er - ten koste van de belastingbetaler - veel op verdienen.

Het betreft hier de cao van de BsGW. Het blijkt dat er sprake is van een verhoging van 2,7% in plaats van de begrote 2%. De wethouder beaamt dat je te voorziene zaken moet begroten, maar benadrukt dat proceskosten dynamisch zijn. Ze kunnen altijd verschillen ten opzichte van de planning.

Wethouder Aarts meldt dat de cijfers van de samenwerking (financiële voordelen) al eerder zijn opgesteld en zegt toe die informatie opnieuw beschikbaar te stellen (toezegging). Het voordeel was 400.000 euro per jaar. Hij verwacht dat dat nu niet veel anders is. Hij benadrukt dat de gemeente ook zou zijn geconfronteerd met onder andere hogere proceskosten als zij de werkzaamheden zelf uitvoert. De wethouder herhaalt dat de procedure van begrotingswijziging van (vele) gemeenschappelijke regelingen belastend is. Er is echter niets aan te doen. Accountants vragen er zelfs om. Opmerkingen daarover van de gemeenten heeft het db van de gemeenschappelijke regeling meegenomen.

GroenLinks (Passenier) merkt op dat marap's ook alleen in het bestuur kunnen worden gesproken.

Wethouder **Aarts** antwoordt dat de wet voorschrijft dat begrotingswijzigingen ook in de raad worden besproken.

De brief aan de VNG ligt in concept voor.

Tweede termijn

De **voorzitter** herhaalt de toezegging van de wethouder dat hij cijfers over de financiële voordelen van de samenwerking opnieuw ter beschikking stelt.

Sociaal Actieve Burgerpartij (Van Thor) wil weten of ooit is overwogen om de WOZ-waarden met bijvoorbeeld 10% te verlagen. Dat zou de voedingsbodem voor processen wegnemen. Wellicht is dat per saldo goedkoper.

Wethouder **Aarts** benadrukt dat de gemeente conform de wet de juiste WOZ-waarde moet vaststellen. Bovendien zou dat verdergaande gevolgen hebben, onder andere voor de inkomstenbelasting. De opbrengst voor de gemeente blijft gelijk, want de tarieven worden aangepast aan de vastgestelde waarden. De wethouder deelt mee dat er nagedacht wordt over een nieuwe vorm van berekenen. Hij voorziet in dat geval nog meer problemen.

De **voorzitter** constateert dat er geen behoefte is aan een tweede raadsronde en dat het voorstel geagendeerd kan worden voor de raadsvergadering op 27 november 2018. Hij bedankt de aanwezigen voor hun bijdragen en sluit de bespreking om 20.05 uur af.